

# TURISMO Y PATRIMONIO EN LOS MUNICIPIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID: PROBLEMÁTICAS, OPORTUNIDADES Y REDES<sup>1</sup>

**Heriberto Cairo Carou**

[hcairoca@cps.ucm.es](mailto:hcairoca@cps.ucm.es)

**Rosa de la Fuente Fernández**

[rdelafuente@cps.ucm.es](mailto:rdelafuente@cps.ucm.es)

**Sergio Claudio González García**

[segonz01@ucm.es](mailto:segonz01@ucm.es)

**Pedro Limón López**

[pedro.limon@pdi.ucm.es](mailto:pedro.limon@pdi.ucm.es)

**María Lois**

[mdlois@cps.ucm.es](mailto:mdlois@cps.ucm.es)

**María Velasco González**

[maria.velasco@cps.ucm.es](mailto:maria.velasco@cps.ucm.es)

Universidad Complutense de Madrid

## **Resumen**

El proceso de toma de decisiones, diseño e implementación de las políticas públicas turísticas no sólo está atravesado por la oferta de recursos sino también por el conjunto de ideas, significados, valores e intencionalidades de los decisores. A partir de esta idea se ha desarrollado una investigación que ha tomado en cuenta la forma en la que los actores implicados en el diseño e implementación de políticas públicas conciben el patrimonio, el desarrollo, la cultura y la dinámica turística en la Comunidad de Madrid. En esta comunicación se exponen los resultados de un trabajo que: 1) ha permitido constatar la problemática existente en la relación entre patrimonio, turismo y desarrollo; 2) ha encontrado elementos colaborativos en la gestión y diseño de políticas y 3) ha puesto en práctica una reformulación de la relación entre academia y decisores políticos.

**Palabras clave:** turismo, patrimonio, colaboración, Madrid, desarrollo.

---

<sup>1</sup> Este trabajo se enmarca dentro de un amplio proyecto en red compuesto por distintos grupos de investigación universitarios que conforman un amplio espectro multidisciplinar. El proyecto “Los conjuntos patrimoniales como activos turísticos de la Comunidad de Madrid. Retos y oportunidades desde una perspectiva territorial”, financiado por el gobierno autonómico de la CAM y cofinanciado por el Fondo Social Europeo -código H2015/HUM3317-, pretende configurar un espacio de estudio centrado en las relaciones entre las políticas turísticas, el patrimonio y el desarrollo en la región de Madrid. Los distintos equipos han centrado su mirada en las diversas formas de gestión, conservación y difusión del patrimonio histórico artístico, lingüístico, musical, natural y audiovisual, en relación con el turismo y el desarrollo, suponiendo la continuación del trabajo realizado en torno al turismo patrimonial desde 2016.

### **Nota biográfica de los autores:**

#### **Heriberto Cairo Carou.**

Profesor Titular de Ciencia Política y de la Administración. Doctor en Ciencias Políticas y de la Administración con una tesis doctoral sobre la construcción social del conflicto argentino-británico en el Atlántico Sur. Tiene experiencia docente en materias relacionadas con la geografía política y la geopolítica. Investigador principal y participante en varios proyectos de investigación y contratos de I+D. Tiene concedidos tres sexenios de investigación y cinco tramos de docencia.

#### **Rosa de la Fuente Fernández.**

Doctora en Ciencias Políticas, con Mención de Doctorado Europeo, con la tesis titulada “La construcción de un nuevo espacio de representación, la construcción de la demanda de autonomía indígena en Chiapas” por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid, donde es docente como Profesora Contratada Doctora (2011). Todas sus investigaciones profundizan teóricamente en la relación entre la producción del espacio social, las identidades y el conflicto político.

#### **Sergio Claudio González García.**

Doctor en Ciencia Política con una tesis donde se analizan los lugares de memoria en España desde una perspectiva espacial. Ha tenido una Beca/Contrato predoctoral de Personal Investigador en Formación de la Universidad Complutense de Madrid en el Departamento de Ciencia Política y de la Administración III. Sus intereses de investigación se centran en cuestiones como la memoria colectiva, los lugares de memoria, la producción del espacio y la geografía de la memoria.

#### **Pedro Limón López.**

Doctor en Ciencia Política por la Universidad Complutense. Es miembro del Grupo de Investigación Espacio y Poder. Sus intereses de investigación se centran en el ámbito de la Geografía Política, los procesos urbanos globales así como la socialización espacial urbana en Madrid y Barcelona. En los últimos años ha trabajado en proyectos relacionados con la cooperación transfronteriza entre España y Portugal, los procesos de patrimonialización y los procesos de securitización desde la Geografía Legal.

**María Lois.**

Doctora en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid. Su investigación y docencia se inscriben en el área de la Geografía Política, la Geografía Cultural y la Geopolítica, trabajando en cuestiones como la perspectiva de Lugar; las geografías políticas y electorales del nacionalismo; la lectura espacial de procesos artísticos y prácticas de consumo cultural; las geopolíticas de la globalización y cuestiones de fronteras.

**María Velasco González.**

Doctora en Ciencias Políticas y profesora del Departamento de Ciencia Política y de la Administración II de la Facultad de Ciencias Políticas (Universidad Complutense de Madrid). Su trabajo de investigación responde a dos líneas de interés: el funcionamiento de las instituciones políticas y las políticas públicas -como ámbito de reflexión teórica- y la política turística, urbana y cultural -como objeto de análisis específico.

## 1. Introducción

Esta comunicación tiene como finalidad la puesta en común del trabajo realizado por el Grupo de Investigación Espacio y Poder dentro del Proyecto de Investigación “Los Conjuntos Patrimoniales como activos turísticos de la Comunidad de Madrid”. No se trata únicamente de exponer unos resultados de investigación sino también poner de relieve la importancia de un proceso que ha tratado de buscar nuevas formas de relación entre el ámbito académico y los decisores políticos. En todo momento este proceso ha estado presidido por la idea de buscar una mayor colaboración entre los investigadores y las autoridades gubernamentales en relación al estudio del patrimonio y el turismo. Se ha tratado de conocer de primera mano las problemáticas, éxitos y estrategias que existen a nivel municipal en cuanto al desarrollo de acciones concretas en materia de patrimonio y de promoción turística por lo que se diseñó una investigación que ajustaba una serie de actuaciones a unos objetivos marcados para el grupo dentro del proyecto.

<b>OBJETIVOS</b>	<b>ACTUACIONES</b>
- Alcanzar una posición conceptualmente clara sobre los diferentes modelos de bienes patrimoniales, sus procesos y su conversión en activos turísticos.	- Línea de tiempo.  - Debate conceptual (patrimonio, procesos de patrimonialización,...).
- Crear una base de datos sobre políticas públicas y programas desarrollados como base comparada de diseños y estrategias de las distintas unidades de gobierno.	- Estudio de la normativa y legislación en toda la Comunidad de Madrid.
- Conocer de primera mano los procesos de toma de decisiones a nivel local y las dinámicas que marcan la relación entre patrimonio y turismo.	- Estudio cualitativo (Taller, entrevistas,...)

El diseño metodológico fue evolucionando desde los planteamientos iniciales para irse adecuando a la búsqueda de una interrelación con los agentes públicos que permitiera, a través de una suerte de *feedback* durante el trabajo por parte del grupo de

investigación, ir adecuando las ideas previas a los retos que aparecían en el estudio de las políticas sobre patrimonio y turismo. A lo largo de esta comunicación se procederá a exponer las decisiones metodológicas justificadas en función de los objetivos de investigación buscados y su evolución suscitada por el propio desarrollo del trabajo de investigación, para posteriormente esbozar el proceso de trabajo llevado a cabo. Una vez que se hayan descrito la labor de revisión bibliográfica y legal, los talleres cualitativos con los decisores realizados y el trabajo de campo a través de entrevistas cualitativas y cuestionarios se esbozaran las conclusiones y resultados a los que se ha podido llegar.

## **2. Decisiones iniciales y diseño de la investigación**

En los últimos años, la investigación sobre turismo desde una perspectiva geográfica se ha incrementado de forma significativa tanto a nivel de cobertura temática como en términos de aplicación práctica (Terkenli, 2017). En este sentido, destacan algunos estudios relativos a la aplicación de estrategias conjuntas y recursos compartidos en un territorio común en diferentes localidades de cara a la creación de destinos turísticos (Pillet Capdepón, 2015; Kulusjärvi, 2017; Serra et al, 2017; Soltani et al, 2017; Sthapit y Coudounaris, 2017; Almeida-Santana y Moreno-Gil, 2018; Perea Medina et al, 2018); aquellos destinados al impacto de los servicios en las geografías de la innovación y el turismo de ocio (Akdag et al, 2018; Zhang et al, 2018), las transformaciones en áreas rurales y del turismo de naturaleza como elementos de expansión de las prácticas y representaciones turísticas (Bertella y Cavicchi, 2017; Pitkänen et al, 2017; Beckman y Chang, 2018; Luque-Gil et al, 2018; Woosnam et al, 2018), y el uso de las tecnologías virtuales en la promoción turística, así como en el estudio del suministro y aplicaciones de las experiencias de turismo de ocio (Hidalgo Giralt et al, 2018; Shoval et al, 2018; Tussyadiah et al, 2018). Por otro lado, también existen investigaciones enfáticas con el rol de los agentes públicos en la planificación estratégica y las iniciativas de turismo local con el objetivo de la consolidación de destinos turísticos que permiten y fomentan el crecimiento local (Fuglsang et al, 2016; Nowacki et al, 2018): Sin embargo, muchos de estos estudios se han desarrollado desde una perspectiva unilineal, especialmente al enfatizar sobremanera en los actores públicos, lo que implica una elusión de la acción de otros agentes sociales (Buda, 2015; Burrai et al, 2017) o bien porque se han utilizado mecanismos de análisis empírico que

habrían resultado más fructíferos desde una perspectiva multidisciplinar (Hollinshead e Ivanova, 2013).

Por esta razón, la idea inicial de esta investigación no era tanto considerar el turismo solamente en términos de actividades de ocio y de producción económica, sino más bien tener en cuenta esta noción como una perspectiva que influye en la propia investigación y en la producción del conocimiento y viceversa, considerar el rol investigador como una agencia que produce políticas públicas vinculadas al turismo y, por ende, al cambio social y espacial (Müller, 2018: 174). Es decir, más que enfocar exclusivamente en los patrones espaciales y en las interacciones existentes entre grupos sociales y su entorno, la ampliación de esta perspectiva geográfica al ámbito turístico incluiría el impacto socioeconómico de los procesos turísticos, el sentido del lugar articulado o las identidades territoriales establecidas en torno a vínculos compartidos a diferente escala y cómo se construyen a través de productos turísticos (Timothy, 2018).

Por otro lado, este trabajo hace hincapié en la reflexividad que existe entre el análisis de los datos empíricos y las interacciones establecidas con los diferentes actores institucionales, de modo que el diseño de la investigación debe considerar tanto los aspectos metodológicos desde una perspectiva de geografía del turismo como el constante impacto que tiene sobre la investigación las relaciones con dichos actores, tal como se muestra en el análisis desarrollado en el sexto epígrafe.

Así, esta investigación está basada en una metodología comparativa que hace uso del estudio de caso instrumental o extendido (Stake, 1998), en la medida en que, además de agrupar variables en clave comparativa, también considera las tendencias que les trascienden y que producen diferentes efectos en lugares específicos (Ragin y Becker, 1992: 122)<sup>2</sup>. Además de esto, se introduce la comparación porque permite observar tendencias similares, diferencias y singularidades en y entre los casos, así como oposiciones e interacciones en el análisis de procesos institucionales ligados a políticas públicas, como sucede aquí con los casos de políticas turísticas y las iniciativas realizadas en torno al patrimonio como elemento de atracción turística y la creación o promoción de destinos turísticos.

---

<sup>2</sup> En sentido estricto, el estudio de caso instrumental sería mucho menor en ámbito de estudio en la medida en que suele tratarse de casos individuales o de un grupo de casos muy limitados que sería utilizado para mostrar generalizaciones alrededor de procesos más amplios que afectarían, y estarían incorporados en, los casos analizados de una forma reducida o singular (Denzin y Lincoln, 2005: 450; Burawoy, 1991: 272), aunque permitiría la inclusión de un número más amplio de casos convergentes en torno a criterios específicos que, después de todo, permitirían la reconstrucción y modulación de la teoría existente.

Por ende, este estudio hace una comparación relacional más que aislada. Es decir, las prácticas y discursos analizados no sólo están conectadas en muchos casos alrededor de programas y proyectos turísticos específicos, sino que más bien los actores institucionales ejercen una influencia política reseñable tanto en términos normativos como en las propuestas desarrolladas en múltiples localidades a diferente escala. Por esta razón, este estudio combina diferentes técnicas de investigación, proporcionando diferentes perspectivas como una alternativa a la validez geográfica (Hay, 2010: 348), - incluyendo modulaciones y reapropiaciones de la información por parte de los actores institucionales-, análisis de la normativa, fuentes discursivas y audiovisuales y en entornos in situ, que ayudaron a ampliar los significados estudiados.

Si observamos el estudio del material empírico recabado, en la medida en que se analizan los significados inmersos en cualquier práctica política y sus relaciones con el contexto histórico (Denzin y Lincoln, 2005: 311-312), esta investigación emplea el análisis cualitativo del contenido discursivo debido a su relevancia en el estudio de símbolos y representaciones (López Noguero, 2002: 173), fronteras sociales y políticas (Howarth, 2005: 47) y en la interpretación de representaciones, textos e imaginarios vinculados al turismo, permitiendo también analizar los significados y objetivos de los actores políticos, así como las influencias de las narrativas en la realidad social de dichos agentes sociales (Hermann, 2008; Patterson y Monroe, 1998).

En este caso, este tipo de análisis nos permite estudiar cómo las narrativas sobre turismo y patrimonio turístico han influido sobre la imaginación geográfica local y, al contrario, cómo las prácticas y discursos sobre las iniciativas y proyectos turísticos en la Comunidad de Madrid han sido reconstruidas a través de mecanismos de socialización espacial local y la configuración de imaginarios y representaciones geográficas específicas.

Por todo lo anterior, el diseño de la investigación se organizó sobre cuatro ejes principales: en primer lugar, una revisión de las regulaciones existentes a escala local, estatal, regional y comunitaria en lo referido a patrimonio turístico, elementos de reconocimiento patrimonial e implementación de políticas turísticas; en segundo lugar, la implementación de un proceso de retroalimentación preliminar vinculado a la situación existente en las localidades a través de los talleres de encuentro inter-municipales; en tercer lugar, la realización de un trabajo de campo in situ a través de entrevistas semi-estructuradas, cuestionarios y la observación en las diferentes localidades; y finalmente, la divulgación de la información a los actores institucionales

con la integración subsiguiente de sus revisiones e intercambios finales en el informe final.

El primer eje del diseño de la investigación –la revisión normativa- fue llevado a cabo tras una discusión teórica inicial acerca de los mecanismos de patrimonialización turística con el fin de establecer el concepto de ‘procesos de patrimonialización’ como herramienta analítica<sup>3</sup>, estableciendo una guía analítica para la legislación a estudiar, así como los procesos de implementación de políticas públicas. En la medida en que la investigación sobre turismo tiende a ser “no lineal, integradora, impredecible, preferiblemente cualitativa y caracterizada por una multiplicidad de casos que permite respuestas múltiples” (Ferreira, 2018: 179), el objetivo de esta revisión normativa era establecer las tendencias generales de las políticas públicas en relación con el turismo y el patrimonio turístico que se han desarrollado en la región<sup>4</sup>. Además, se estableció una línea temporal alrededor del estudio particular de caso a escala estatal, analizando instrumentos aplicados desde 1990 –planes, programas, itinerarios, regulaciones, etc.-, así como otras formas de proyección y promoción patrimonial que fueron también utilizadas como guías en los contactos con los actores políticos que fueron entrevistados posteriormente. Analizamos, pues, el análisis de contenido discursivo (legal, cartográfico, programático, etc.), observando las prácticas de producción políticas generadas desde el discurso legal (Chouliaraki y Fairclough, 1999: 23), establecidas por las administraciones competentes en las últimas dos décadas, especialmente alrededor de las prácticas de patrimonialización desarrolladas a partir de la acción institucional y sus diferentes instrumentos políticos.

El segundo elemento introducido en el diseño de investigación fue la organización de talleres patrimoniales, basados en una estructura por ejes temáticos y problemas en común en los que los municipios intercambiaron información sobre sus iniciativas

---

<sup>3</sup> El concepto de procesos de patrimonialización se refiere a “la creación de patrimonio mediante el reconocimiento y configuración de tradiciones, objetos, ritos, monumentos y ruinas históricas” (Lois y Cairo, 2015: 323), que son seleccionadas y construidas como elementos válidos para la representación, sobre el cual se deposita un discurso y con el cual una dinámica narrativa conecta el pasado y el presente. La consideración de formas de patrimonio implica que están inmersas en procesos más amplios de discusión, articulación y contestación que son dinámicos, no cerrados, en términos de objetivos políticos o producción de ciertas formas de imaginación geográfica o territorialidades múltiples (Weiss, 2007; Waterton y Smith, 2009; Dormaels, 2011; Limón López y González García, 2016).

<sup>4</sup> En este sentido, debería considerarse que, en el caso de España, es el país con el sexto mayor número de referencias específicas geográficas en investigación turística, donde se han desarrollado múltiples estudios acerca de turismo rural, políticas públicas, planificación turística y las formas en las que estas políticas turísticas son promocionadas y difundidas, constituyendo un elemento central en la producción, impacto socio-cultural y, especialmente, en los efectos del marketing sobre las estrategias y destinos turísticos establecidos (Shen et al, 2018: 180-191).

particulares, diatribas comunes y situaciones particulares, que permitieron establecer una ‘carta de navegación’ para trazar el guión de los cuestionarios y las entrevistas semi-estructuradas que serían aplicadas con posterioridad durante el trabajo de campo. Considerando el interés en el significado del carácter espacial de los procesos políticos turísticos, así como el rol activo de los diferentes lugares en la producción de formas concretas de imaginación geográfica específicas (Castree, 2011; Withers, 2011), parecía esencial incluir estos problemas en la organización de los temas de investigación y la agrupación de los problemas clave para desarrollar el trabajo de campo.

El tercer elemento clave en el diseño de la investigación fue el desarrollo de un instrumento de estudio que combinaba la entrevista semi-estructurada con un cuestionario que incluía los temas principales recabados en los talleres. Así, la primera parte enfatizaba en las líneas principales que se han seguido en las localidades alrededor de formas de turismo patrimonial, teniendo en cuenta tanto las iniciativas llevadas a cabo como los obstáculos enfrentados, combinando aspectos cualitativos y cuantitativos alrededor de elementos y significados vinculados a las representaciones e imaginaciones geográfico-turísticas en las cuales es esencial el contexto particular (Marsh y Stoker, 1997: 145). La segunda parte consistía en un cuestionario que sistematizaba los temas principales recabados en los talleres sobre la praxis política desempeñada en las localidades. La aplicación del cuestionario se basó en criterios de representatividad demográfica y local de la Comunidad de Madrid –desde lugares de menos de doscientos habitantes hasta municipios de más de 100.000-. La información se organizó alrededor de tres criterios: el sociodemográfico –considerando los talleres realizados y la agrupación de los agentes institucionales según perfil sociodemográfico-, la agrupación en torno a proyectos comunes –iniciativas alrededor de proyectos de turismo patrimonial a diferente escala<sup>5</sup>- y la localización por área geográfica –según se distribuye por parte del gobierno autonómico, que tiene que ver con un reconocimiento institucional, así como la existencia de plataformas y centros territoriales de acuerdo a áreas específicas-.

---

<sup>5</sup> El ejemplo más importante en este sentido es el de las ‘Ciudades Legados’, que agrupa diferentes lugares patrimoniales reconocidos por la UNESCO como patrimonio mundial de la Humanidad, como en los casos de Alcalá de Henares, San Lorenzo del Escorial y Aranjuez; también está el programa de las ‘Villas de Madrid’, que incluye los municipios de Rascafría, Buitrago de Lozoya, Colmenar de Oreja, Chinchón, Villarejo de Salvanés, San Martín de Valdeiglesias, Navalcarnero, Nuevo Baztán, Manzanares el Real, Torrelaguna y Patones, que son promocionados como lugares de atracción turística por la Comunidad Autónoma de Madrid.

Finalmente, la cuarta característica del diseño de investigación es transversal al resto de etapas, y no es otra que la consideración de la retroalimentación desde los actores públicos. Así, además de las líneas generales en torno a la regulación, las correcciones potenciales que podrían introducirse merced a la combinación de las líneas generales extraídas de los talleres iniciales junto con las revisiones finales que se recabarán en la difusión final de los resultados en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid.

### **3. El significado de las entrevistas y los talleres**

Dado que lo que se pretendía era crear una profundización en la idea de co-creación de investigación y co-participación en la creación de las ideas fundamentales sobre las que giraría el análisis, se buscó establecer una forma de conocer la realidad patrimonial a nivel municipal desde los ojos de los participantes y decisores (Denzin y Lincoln, 2005, p.3-4). La forma de conseguir esto pasaba por un diseño cualitativo que permitiera conocer el significado, el proceso y el contexto de las políticas públicas sobre patrimonio y turismo a nivel municipal (Devine, 1995, p.146). Así, los talleres que conectaban a los investigadores con los decisores públicos, la observación participante que permitía conocer de primera mano la realidad de las actuaciones a nivel municipal y las entrevistas/cuestionarios como conversaciones guiadas que permitían conocer los elementos subjetivos y el andamiaje conceptual sobre el que se apoyaban las diversas prácticas gubernamentales, se convirtieron en los puntos sobre los que se apoyó la parte empírica del trabajo del grupo de investigación. El resultado permitiría confeccionar una matriz de datos con la que analizar la situación de toda la Comunidad de Madrid en su conjunto y, más concretamente, permitir un análisis comparado de las formas, diseños, problemáticas y prácticas exitosas más generalizadas.

Con el taller se consiguieron obtener una serie de ideas fuerza sobre el concepto de patrimonio que marcaba el diseño de las políticas públicas y la elaboración del inventario –en un sentido amplio e inclusivo- de bienes, las principales problemáticas relacionadas con la gestión patrimonial y la puesta en marcha de políticas turísticas exitosas a nivel municipal, los ejes marcaban los procesos de puesta en valor, recuperación y/o rehabilitación de los bienes susceptibles de consideración patrimonial y, por último, el grado de éxito, valorado por los propios agentes, que sus actuaciones habían alcanzado. Esta actividad que puso en contacto a decisores, incorporados al

primer lugar de trabajo, e investigadores permitió obtener información básica sobre la realidad a nivel municipal a través de la señalización de una serie de ítems concretos que se incorporaban a las asunciones de partida de los investigadores y que servían como marco para las siguientes fases del análisis.

En esta segunda fase se realizaron sesenta y nueve entrevistas en diferentes municipios de la Comunidad de Madrid a partir de un censo previo de municipios interesados en participar en el estudio. El diseño y la selección se basaron en un modelo de *key informat interviewing* por medio del cual se seleccionó a los distintos agentes que participarían en la investigación como representantes cualificados con una posición privilegiada a través de los que conocer las ideas principales en las que se basaban sus decisiones (Blee y Taylor, 2002, p.106). Las entrevistas tenían dos partes: una primera estructurada a través de preguntas abiertas sobre los bienes patrimoniales del municipio, su condición de atractivo para el turismo y las problemáticas o éxitos de las acciones llevadas a cabo por la corporación municipal, la segunda, consistía en un cuestionario de trece preguntas cuyas respuestas brindaban datos sobre diferentes temáticas vinculadas a las prácticas de los decisores y de la relación de estos con otras instituciones. Con los datos obtenidos se pretendía realizar un análisis cuantitativo que diera una visión general sobre la región, estableciendo las pautas comunes, los programas más extendidos y los rasgos más generalizables. De este modo, las preguntas estaban orientadas a constatar determinados planteamientos de partida que en ocasiones no se ajustaban a la realidad esbozada por los informantes. Esta contrastación de planteamientos permitía a los entrevistados actuar como co-participes a través de la manifestación de los resultados reales no siempre ajustados a las intuiciones de los entrevistadores.

A través de las preguntas de la parte abierta de la entrevista se conseguía el listado de los elementos que eran considerados susceptibles de ser reconocidos como patrimonio del municipio. Esto permitía conocer qué elementos eran destacados y qué concepto de patrimonio era articulado en los discursos de los decisores políticos. De esta manera, a través de los propios informantes se conformaba un listado de bienes patrimoniales que seleccionaba unos y excluía otros ampliando o reduciendo el concepto de patrimonio más allá de los reconocimientos oficiales existentes o las categorías patrimoniales normativas hasta, incluso, elementos vinculados con la identidad colectiva municipal. Con la segunda y la tercera pregunta se podía evidenciar las consecuencias de las políticas implementadas y la orientación de las mismas en

torno a la triangulación entre patrimonio, turismo y desarrollo. En esta conversación los decisores políticos ponían el foco en los elementos que imposibilitaban la implementación de acciones, programas o iniciativas que permitieran conectar la existencia de bienes patrimoniales con la llegada de visitantes. La confirmación o la contrastación de estas respuestas con las asunciones previas del grupo investigador profundizaban más en la actuación co-creadora en la investigación surgida del diálogo entre la academia y los decisores políticos.

#### **4. La co-participación a través del *feedback* final.**

Dos eran los objetivos que estaban presentes en la realización de la investigación. Por un lado, conocer el estado de las políticas patrimoniales y de turismo que se realizaban en la Comunidad de Madrid; por otro lado, la realización de un análisis DAFO que permitiera establecer las diferentes coyunturas y situaciones en las que estas políticas eran desarrolladas a nivel municipal para ver sus limitaciones, fortalezas y potencialidades futuras. Además, este análisis brindaba la oportunidad al grupo de investigación de una transmisión de los resultados de forma óptima y sencilla a las autoridades municipales y permitía una alta posibilidad de comparación entre diferentes municipios y regiones de la comunidad.

Este tipo de análisis ha permitido establecer una serie de tendencias generales sobre las problemáticas más extendidas a nivel municipal y, también, ha brindado la posibilidad de comparar los grados de éxito de las diferentes actuaciones sobre el patrimonio y el turismo, tanto actuales como pasadas. En el análisis se encontraron una serie de patrones comunes que tenían que ver con la falta de recursos y financiación suficiente, la falta de elementos patrimoniales a señalar e, incluso, con la propiedad de los bienes patrimoniales. Este conjunto de debilidades y amenazas más extendidas permitieron dibujar un patrón común que mostraba un diagnóstico general y generalizable a toda la región. Es aquí donde aparece de una manera más clara el diálogo establecido entre los investigadores y las autoridades públicas puesto que el análisis ofreció una serie de elementos no tenidos en cuenta en un primer momento durante el diseño de la investigación ahondando en un proceso de co-creación de la investigación puesto que se ponía el foco en nuevos elementos significativos a nivel municipal. Se creaba así un *feedback* constante que permitía, no sólo modificar los planteamientos de partida, incluso metodológicos como se ha señalado, sino también

una comparación constante entre lo buscado y lo encontrado y un crecimiento enorme del análisis. Se produjo así un proceso de colaboración y reelaboración metodológica constante que se puede resumir con el siguiente esquema:

*Planteamientos teórico/académicos – Hipótesis – Análisis normativa – Reformulación – Talleres participativos – Reformulación – Trabajo de Campo – Experiencia real – Análisis – Devolución – Posibilidades de futuro*

De esta forma, la devolución de los resultados no estaba orientada a la formulación de recomendaciones fijas a través de relación jerárquica de conocimiento entre la academia y las instituciones municipales sino que se buscaba seguir ahondando en la relación colaborativa entre decisores e investigadores a través de un diálogo que confrontaba las prácticas reales con las ideas *a priori* y los resultados del análisis con las posibilidades prácticas de las tomas de decisiones futuras. Esta forma de reelaboración y devolución permitía una constante labor comparativa que aparecía no sólo como elemento de análisis sino también propositivo puesto que la existencia de políticas exitosas, programas exportables y prácticas a tomar en consideración alertaban a otros municipios a analizar lo realizado por otros decisores de la región. Se creó, en definitiva, un diálogo que también se consideró importante en otra dimensión, en la posibilidad de que los resultados de la investigación, una vez presentados a los actores, generaran reflexiones críticas sobre sus propias actuaciones, sirvieran como ejemplo de políticas desarrolladas en otras zonas y provocaran un replanteamiento de sus conceptualizaciones sobre el turismo y el patrimonio y, por extensión, de sus políticas futuras.

Estos datos también fueron cruzados con variables sociodemográficas o geográficas. Las variables sociodemográficas analizadas y que podían tener relación con las capacidades municipales de implementar políticas patrimoniales era: tamaño del municipio (demografía), tasa de crecimiento demográfico y actividad económica principal. En relación a la variables geográficas se clasificaron los municipios entre las distintas zonas geográficas existentes en la Comunidad de Madrid. También se tuvo en cuenta en estos cruces la existencia de distintas divisiones políticas existentes estructuradas a través de diversos programas turístico, patrimoniales y administrativos impulsados por diferentes niveles de gobierno: Villas de Madrid, Madrid Enoturismo, Ciudades Legado, Madrid About Info.

## **5. Colaboración inter-municipal: conectando prácticas políticas locales**

Dentro de la consideración innovadora de la metodología aplicada, hay un rol de liderazgo de los actores institucionales en la colaboración desempeñada no sólo con el equipo de investigación, sino también entre las propias municipalidades.

En primer lugar, en lo relativo a las regulaciones, hay una cooperación en diferentes niveles dependiendo del área de interés turístico. Por ejemplo, hay casos donde el reconocimiento y la promoción patrimonial corresponden al estatus protegido de Patrimonio Nacional, estableciéndose colaboraciones multi-nivel, o entre diferentes localidades junto con el gobierno regional de la Comunidad de Madrid en el caso de festividades de interés cultural o turístico patrimonialmente reconocidos.

En segundo lugar, la colaboración inter-municipal sobre cuestiones de interés práctico tuvo su formulación inicial en los talleres patrimoniales: además de establecer una agrupación en torno a criterios sociodemográficos, se pusieron sobre la mesa proyectos similares e iniciativas convergentes acerca de la patrimonialización turística, enfatizándose en la necesidad de recursos económicos, el deseo de promoción y apoyo por parte de la CAM o la consolidación de programas de desarrollo local y consolidación de iniciativas innovadoras en torno a elementos de atracción turística.

En tercer lugar, la colaboración cotidiana entre localidades debe ser reforzada mediante formas de cooperación administrativa o a través de otros mecanismos de agrupación territorial o de membresía conjunta alrededor de otros programas e iniciativas cuyo enfoque va más allá de la propia localidad. Especialmente, existen colaboraciones entre municipios colindantes, así como agrupaciones territoriales de cara a coordinar servicios públicos en materia de protección civil, sanidad, rehabilitación natural, deportes y ocio. Por otro lado, también han sido desarrolladas plataformas de agrupación territorial vinculadas a los fondos de cooperación interterritorial (FEDER) de la UE, permitiendo la consolidación de centros de interés turístico que han funcionado como un elemento de promoción local, así como un núcleo de impacto para la atracción y proyección turística de la localidad y de determinadas áreas<sup>6</sup>.

Finalmente, el tercer elemento de colaboración se refiere a los programas e iniciativas que trascienden la escala local y agrupa diferentes áreas municipales

---

<sup>6</sup> Por ejemplo, en el área de Sierra Norte, existe el Centro de Interés turístico Villa de San Roque, situado en el municipio de la Cabrera, que agrupa diferentes intereses turísticos de la zona, y que ha resultado un agente clave en el desarrollo de dichos programas, así como en la interacción y contacto entre diferentes localidades entre sí.

conforme a áreas de interés turístico, fundamentalmente alrededor de los programas ‘Ciudades Legado’ y ‘Villa de Madrid’, ambos promocionados y respaldados por el gobierno regional de la Comunidad Autónoma de Madrid. Además de éstos, se desarrollan también iniciativas que ponen en marcha itinerarios y rutas alrededor de áreas de protección natural –CICLAMADRID- o culturales –teatros o turismo cultural, como en FITUR-.

Finalmente, se consideran las interacciones desarrolladas en torno a la colaboración intermunicipal alrededor de la difusión de los resultados de cara al balance final de la investigación.

## **6. La comprensión crítica del turismo como proceso retroalimentado: reflexividades científico-políticas en la investigación**

Con el fin de mantener el rigor, la facticidad y la validez de este trabajo, la reflexividad de la investigación en turismo debe observarse mediante un seguimiento de las relaciones existentes entre el desarrollo del trabajo de campo y la performatividad de las interacciones desarrolladas y consideradas con los diferentes actores políticos a lo largo de toda la investigación.

Tras una consideración inicial de las principales cuestiones establecidas en los talleres de trabajo, se operacionalizó el cuestionario dividiéndose en una primera parte abierta y otra cerrada. El trabajo de campo, dividido entre dos investigadores del grupo, se realizó acudiendo por carretera a los municipios incluidos en la investigación, permitiendo obtener un trazado inicial de las diferencias existentes entre las localidades en términos de rutas de acceso, contrastando y corroborando la información reunida en las entrevistas –en el 39.13% de las localidades se mantenía que la señalización el acceso constituía un problema para sus municipios, lo cual fue incluido en el análisis DAFO como una ‘debilidad’, aunque los matices variaban en función de si dichos municipios estaban conectados por autovías pertenecientes a la red de carreteras nacionales, regionales o eran vías de acceso comarcal-.

Una vez allí, la parte abierta del cuestionario no se limitó, de forma que los actores públicos diferían en su relato en las líneas de acción y problemas existentes, permitiendo establecer nexos entre dichas narrativas y la cantidad y calidad de iniciativas desarrolladas, así como el interés en la promoción local. Además, algunos de los lugares indicados como núcleos centrales para la promoción turística fueron

visitados y fotografiados, incluyendo el acceso a tours guiados por parte de los agentes institucionales –por ejemplo, en Villa del Prado o en Redueña-. Más aún, los principales centros y rutas de socialización espacial también fueron recorridos, estableciendo un contraste a posteriori con los datos recabados en las entrevistas y, simultáneamente, permitiendo un contraste in situ de cómo dichos lugares se inscribían en términos de identidad local.

Según los datos proporcionados por las entrevistas, existen tres ejes centrales de cara a sistematizar los resultados de la investigación: en primer lugar, se insistió en la necesidad de un mayor apoyo por parte de otras instituciones –fuesen locales, regionales o estatales- de cara a la difusión de productos turísticos y las posibilidades de atracción local, que permitirían así confrontar la debilidad y escasez local de los recursos financieros y humanos –el 36.23% de las personas entrevistadas afirmaron que esta carencia constituía una dificultad para el municipio, así como un 37.68% vieron los problemas administrativos o políticos como una debilidad, el 30.43% como una amenaza directa o el 43.48% consideraban que la promoción y el apoyo institucional serían una oportunidad local, todo ello en clave analítica del DAFO, por ejemplo-.

En segundo lugar, se produjo una insistencia en el uso de los recursos patrimoniales como elementos de atracción turística, corroborando los datos recabados a escala más amplia<sup>7</sup>. Por otro lado, en la gran mayoría de las localidades, las características particulares locales fueron reseñadas como iconos de la singularidad del municipio.

Tercero, las entrevistas también permitieron destacar el elemento de agrupación territorial y la necesidad de cooperación a nivel infraestructural como una cuestión relevante –el 34.78% de las localidades analizadas pueden incluirse en la variable del DAFO que consideraba los flujos e infraestructuras como una debilidad, así como el planeamiento urbanístico –el 14.49% aseguraron que la planificación espacial y la situación territorial constituía una debilidad y porcentaje idéntico sostuvo que configuraba una amenaza, enfatizando en la posibilidad de establecer formas de planificación conjunta con otros municipios o, en sentido amplio, insistiendo en la necesidad de presentar la información recogida y analizada de acuerdo a áreas

---

<sup>7</sup> Considerando los porcentajes, los elementos que fueron considerados como las mayores fortalezas locales fueron las variables ‘patrimonio’, entendido como la existencia de recursos o bienes vinculados a patrimonio arqueológico, arquitectónico, histórico o cultural, ‘rutas, sendas e itinerarios’ y ‘patrimonio natural’, referido a la existencia o conservación de elementos vinculados a la flora, fauna, el entorno y lugares de interés paisajísticos o escénicos, considerados como fortalezas en el análisis del DAFO por el 55%, el 40.58% y el 50.72% de las localidades, respectivamente.

geográficas en que dichas localidades se encuadraban, puesto que atendían a demandas similares, problemas comunes y posibilidades de soluciones conjuntas, así como la complementariedad en la implementación de iniciativas.

Resumiendo estos tres elementos –proyección turística patrimonial, promoción según el área geográfica y la necesidad de un mayor apoyo y financiación institucional de cara a la promoción atracción turística local- hay que señalar que este no fue sólo un indicador central en la organización de la información de este estudio, sino que muestra el impacto consciente y dirigido de los actores institucionales sobre la investigación.

Es más, habida cuenta de que la geografía trata con formas de identificación territorial y bases geográficas para establecer destinos turísticos (Mínguez et al, 2014), la investigación multidisciplinar e interactiva desde la perspectiva de la geografía del turismo abre vías para formular y establecer las bases geográficas y los mecanismos de planificación territorial que puedan ser dirigidos y reapropiados por parte de los sujetos de la investigación. En este sentido, los tres aspectos arriba mencionados son parte de la agencia que los actores institucionales han ejercido durante la investigación, dando voz a través del discurso autorizado de la academia a cuestiones que consideraron más urgentes en términos de necesidad local, amplificando a su vez la promoción y difusión de los recursos locales a través de la propia investigación y en un diseño final de la difusión de resultados que incluye grupos de municipios agrupados territorialmente en áreas geográficas comunes.

Así, estas variaciones en el presente estudio han incluido a los actores institucionales como co-creadores, en la medida en que ellos establecieron los criterios principales en torno a los cuales se enfocó la investigación, qué elementos debían destacarse y especialmente las líneas generales que son políticamente útiles no sólo a escala local, sino también en proyectos de un mayor alcance territorial. Por supuesto, este carácter co-creativo de la investigación no se mide de un modo simétrico en términos de agenda de investigación, puesto que en último término depende del nivel de importancia atribuido a las cuestiones analizadas y establecidas por parte de la academia y del grupo específico de investigación.

Sin embargo, desde una perspectiva geográfico-política del turismo que relaciona el enfoque académico y la capacidad de los actores para incrementar el valor de los recursos locales disponibles para ellos –y para promover y crear elementos de localización y singularidad local dentro del desarrollo de procesos turísticos en la región de Madrid-, estamos obligados a señalar su influencia en la investigación.

Además de considerar un carácter innovador dentro de la consideración metodológica de la geografía del turismo, quizás nos ayude a recordar las bases sobre las que descansa la investigación tanto desde una perspectiva geográfica como sobre las políticas y procesos turísticos: su carácter co-creativo, pese a que, muchas veces, se mantenga oculto tras la actuación institucional o la autoridad académica.

## 7. Referencias bibliográficas

Akdag, Gurkan; Guler, Ozan; Dagic, Ali; Berlik, Serkan; Cakici, A. Celil (2018). Do tourists' gastronomic experiences differ within the same geographical region? A comparative study of two Mediterranean destinations. *British Food Journal*, 120 (1), 158-171, 2018.

Almeida-Santana, Arminda; Moreno-Gil, Sergio (2018). Understanding tourism loyalty: horizontal vs destination loyalty. *Tourism Management*, 65, 245-255, DOI: 10.1016/j.tourman.2017.10.011.

Beckman, Eric; Chang, Kuo-Liang "Matt" (2018). Consumer preference and willingness to pay for the tourism packages: a conjoint study of a rural destination. *Business and Management Studies*, 4 (2), 10-16, June 2018.

Bertella, G. y Cavicchi, A. (2017). From sharecroppers to "flying farmers": new forms of tourism entrepreneurship in rural areas. *e-Review of Tourism Research (eRTR)*, 14 (3.4), 133-148, 2017.

Blee, K. M. & Taylor, V. (2002) Semi-Structured Interviewing in Social Movement Research. In B. Klandermans & S. Staggenborg (Eds.) *Methods of social movement research* (pp.92-117). Minneapolis: University of Minnesota Press.

Bradshaw, M. & Stratford, E. (2010) Qualitative Research Design and Rigour. In I. Hay (Ed.), *Qualitative Research Methods in Human Geography* (pp.69-97). Canada: Oxford University Press.

Buda, D. M. (2015). *Affective Tourism: Dark routes in conflict*. Routledge. Brown, R. N., Carducci, R., & Kubly, C. R. (2014).

Burawoy, M. (1991). *Ethnography unbound. Power and resistance in the modern metropolis*. Berkeley-Oxford: University of California Press.

Burrai, E., Mostafanezhad, M., & Hannam, K. (2017). Moral assemblages of volunteer tourism development in Cusco, Peru. *Tourism Geographies*, 19(3), 362-377.

- Castree, N. (2011). Nature and society. In Agnew, J. y Livingstone, David N. (eds.) (2011) *The Sage Handbook of Geographical Knowledge* (pp. 287-299). London-Thousand Oaks-New Delhi: SAGE.
- Chouliaraki, L. y Fairclough, Norman (1999) *Discourse in Late Modernity: Rethinking critical discourse analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2005) Introduction: The Discipline and Practice of Qualitative Research. In N.K. Denzin & Y.S. Lincoln (Eds). *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (pp. 1-32). London: SAGE Publications Ltd.
- Devine, F. (1995) Los métodos cualitativos. In D. Marsh & G. Stoker (Eds). *Teoría y métodos de la Ciencia Política* (pp.145-160). Madrid: Alianza Editorial.
- Dormaels, M. (2011). Patrimonio, patrimonialización e identidad. Hacia una hermenéutica del patrimonio. *Revista Herencia*, 24 (1 y 2), 7-14, 2011.
- Ferreira, (2018). Tourism through the lens of a human geographer: a view from the South. *Tourism Geographies*, 20 (1), 2018, 178-180, <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1399439>
- Fuglsang, Lars; Sorensen, Flemming; Nordli, Anne Jorgensen (2016). Bridging conflict in innovation spheres of tourism innovation. The role of diplomacy. *Journal of Innovation Economics*, 20 (2), 109-130.
- Hay, I. (2010). *Qualitative research methods in human Geography*. Ontario: Oxford University Press.
- Hermann, Margaret G. (2008). Content Analysis. In Klotz, Audie y Prakash, Deepa (eds.) (2008) *Qualitative Methods in International Relations. A pluralist guide* (pp. 151-167). Hampshire-New York: Palgrave-McMillan.
- Hidalgo Giralt, C.; Palacios García, A. J.; Fernández Chamorro, V. (2018). La operatividad turística de los espacios culturales de origen industrial en Madrid. Un análisis de la oferta turística potencial mediante indicadores. *Cuadernos de Turismo*, 41, 295-321. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/turismo.41.327041>
- Hollinshead, K. & Ivanova, M. (2013). The multilogical imagination: tourism studies and the imperative for postdisciplinary knowing, in Smith, M. and Greg Richards (eds.) *The Routledge handbook of cultural tourism*, 53.
- Howarth, David (2005). Aplicando la Teoría del discurso: el método de la articulación. *Studia Politicae*, 5, 37-88.
- Kulusjärvi, Outi (2017). Sustainable destination development in Northern peripheries. *The Journal of Rural and Community development*, 12 (2/3), 41-58.

- Limón López, Pedro y González García, Sergio Claudio (2016). Heritage, Place, and Neighborhood: Itineraries as Public Space Contention in Ring-Road Districts of Madrid. *Research in Urban Sociology*, 15, 255-285, 2016.
- Lois, María, and Heriberto Cairo Carou (2015). Heritage-Ized Places and Spatial Stories: B/Ordering Practices at the Spanish-Portuguese Raya/Raia. *Territory, Politics, Governance*, 3 (3), 321-343.
- López Noguero, Fernando (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *Revista de Educación*, 4, 167-179.
- Luque-Gil, Ana María; Gómez-Moreno, M. L.; Peláez-Fernández, M. Á. (2018). Starting to enjoy nature in Mediterranean mountains: Crowding perception and satisfaction. *Tourism Management Perspectives*, 25, 93-103.
- Marsh, D. and Stoker, G. (1997). *Teoría y métodos de la Ciencia política*. Madrid: Alianza.
- Mínguez García, M. C.; Troitiño Torralba, L.; De la Calle Vaquero, M.; García Hernández, M. (2014). BIG-Turismo: una herramienta para la enseñanza de la geografía en el grado de turismo. *RED - Revista de Educación a Distancia*, 44, 1-19.
- Müller, Dieter K. (2018). Time to reconsider Tourism Geographies? *Tourism Geographies*, 20 (1), 172-174, <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1399442>
- Nowacki, M.; Kowalczyk-Aniol, J.; Królikowska, K.; Pstrocka-Rak, M.; Awedyk, M. (2018). Strategic planning for sustainable tourism development in Poland. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 25 (6), 562-567. DOI:10.1080/13504509.2018.1432513
- Patterson, Molly and Monroe, Kristen Renwick (1998). Narrative in political Science. *Annual Review of Political Science*, 1, 315-331.
- Perea-Medina, M. J.; Navarro-Jurado, E.; Luque-Gil, A. M. (2018). Inteligencia territorial: conceptualización y avance en el estado de la cuestión. Vínculos posibles con los destinos turísticos. *Cuadernos de Turismo*, 41, 535-554. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/turismo.41.327141>
- Pillet Capdepón, F. (2015). Del espacio geográfico al turismo como uso y disfrute del territorio comarcal: una reflexión teórica desde España. *Revista de Geografía Norte Grande*, 62, 185-201.
- Pitkänen, K., Sireni, M., Rannikko, P., Tuulentie, S., & Hiltunen, M. J. (2017). Temporary mobilities regenerating rural places. Case studies from northern and eastern Finland. *The Journal of Rural and Community Development*, 12 (2/3), 93-113.

- Ragin, Ch. and Becker, H. (1992). *What is a case?* New York-Melbourne: Cambridge University Press.
- Sack, Robert (1983). Human territoriality: a theory. *Annals of the Association of American Geographers*, 73 (1), 55-74.
- Serra, J., Font, X. and Ivanova, M. (2017). Creating shared value in destination management organisations: The case of Turisme de Barcelona. *Journal of Destination Marketing and Management*, 6 (4), December 2017, 385-395, <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2016.06.005>
- Shen, Ye; Morrison, Alastair; Wu, Bihu; Park, Jinah; Li, Cong; Li, Mengjiao (2018) "Where in the world? A geographic analysis of a decade of research in tourism, hospitality and leisure journals", *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 42 (2), 172-200, February 1, 2018.
- Shoval, Noam; Schvimer, Yonatan; Tamir, Maya (2018). Real-Time Measurement of Tourists' Objective and Subjective Emotions in Time and Space. *Journal of Travel Research*, 57 (1), 3-16, <https://doi.org/10.1177/0047287517691155>.
- Soltani, Ali; Pieters, Johannes; Young, Janette; Sung, Zhaohong (2017). Exploring city branding strategies and their impacts on local tourism success, the case study of Kumamoto Prefecture, Japan. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 23 (2), 158-169, <https://doi.org/10.1080/10941665.2017.1410195>
- Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Ediciones Morata
- Sthapit, Eröse; Coudounaris, Dafnis (2017). Memorable tourism experiences: antecedents and outcomes. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 1-23. <http://dx.doi.org/10.1080/15022250.2017.1287003>
- Terkenli, Theano (2017). Tourism: beyond the pleasure of practicing geography. *Tourism Geographies*, 20 (1), 170-171, DOI: 10.1080/14616688.2017.1400094
- Timothy, Dallen J. (2018). Geography: the substance of tourism. *Tourism Geographies*, 20 (1), 2018, 166-169, <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1402948>
- Tussyadiah, Iis; Dan, Wang; Jung, Timothy; Tom Dieck, M. Claudia (2018). Virtual Reality, Presence, and Attitude Change: Empirical Evidence from Tourism. *Tourism Management*, 66, June 2018, 140-154, <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.12.003>
- Waterton, E. y Smith, L. (2009). There is no such thing as heritage. In Smith, L. y Waterton, E. (eds) 2009, *Taking archaeology out of heritage* (pp. 10-27). Newcastle-upon-Tyne: Cambridge Scholars Press.

Weiss, L. (2007). Heritage-making and political identity. *Journal of Social Archaeology*, 7 (3), 413-431.

Withers, C. (2011). Geography's narratives and intellectual history. In Agnew, J. y Livingstone, David N. (eds.) (2011) *The Sage Handbook of Geographical Knowledge* (pp. 39-50). London-Thousand Oaks-New Delhi: SAGE.

Woosnam, Kyle M.; Draper, J.; Jiang, Jingxiang (Kelly); Aleshinloye, Kayode D; Erul, Emrullah (2018). Applying self-perception theory to to explain residents' attitudes about tourism development through travel histories. *Tourism Management*, 64, 357-368.

Zhang, Min; Patridge, Mark; Huasheng, Song (2018). Amenities and Geographies of innovation. Evidences from Chinese cities. *MPRA*, paper number 83673, January 2018.